



## DIC 2019

**Frida Kahlo** (1907-1954) una figura compleja, interesante, emocionante, personal y, sobre todo, universal. Su obra refleja su vida, sus dolencias, su tormentoso matrimonio, sus ideales y su concepción de la mujer.



INSTITUTO DE  
ECONOMIA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS / UNICÉN

**FCE** UNICEN  
**ECONOMICAS**

# Editorial

Estimados lectores.

En este primer newsletter tras el cambio de gobierno, las dos primeras notas se centran por un lado, en las medidas tomadas para enfrentar la coyuntura de un país en crisis y por el otro, en algunas variables del contexto internacional de cara al 2020. Lo que más nos preocupa es que medidas tipo parches de corto plazo se consideren políticas de largo plazo y el desafío mayor del gobierno será, por ende, no sólo salir de la crisis sino dar indicios de un plan de crecimiento de fondo, lo que atraería inversiones.

En el plano local Sebastián Ramón analiza los resultados del último censo agropecuario extrayendo conclusiones que serán claves, siendo que el sector es uno de los que sustentará parte importante del ingreso de fondos por retenciones.

Les brindamos un resumen de coyuntura en cuadros y gráficos de variables económicas y atendemos una consulta de lectores sobre la valoración de una de las empresas tecnológicas más seguidas en el mercado internacional.

Aprovechamos esta oportunidad para desearles los mejores deseos en estas fiestas y por un mejor 2020.



**DR. SEBASTIAN AUGUSTE**  
Director Instituto de Economía

---

El Instituto de Economía es un centro de investigación dependiente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Desde su creación en 2009, el Instituto ha estado ligado al desarrollo económico local, colaborando con los municipios de la zona y el sector privado.

---

## **DIRECTOR**

SEBASTIÁN AUGUSTE

## **STAFF**

SANTIAGO BARRAZA

CECILIA FUXMAN

SERGIO GUTIÉRREZ

DANIEL HOYOS MALDONADO

ANA LEGATO

PATRICIA LAURA RÁBAGO

MARÍA DEL CARMEN ROMERO

SEBASTIÁN RAMÓN

SANDRO JOSÉ GUIDI

MARIO RAVIOLI

MARIO SEFFINO

VERÓNICA BAZTERRICA

GUILLERMINA SIMONETTA

## **BECARIO**

LORENA LUQUEZ

## **SECRETARIA EJECUTIVA**

PIERINA FRONTINI

---

Las opiniones vertidas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de quienes la emiten y no representan necesariamente el pensamiento del Instituto de Economía, de la Facultad de Ciencias Económicas, la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires o sus autoridades. Los contenidos de esta publicación pueden ser reproducidos parcialmente siempre que el extracto vaya precedido por una referencia completa al Instituto de Economía, FCE, UNICEN, seguida de la fecha de publicación del documento.

En nuestra Web: <http://www.econ.unicen.edu.ar/ie/> puede suscribirse a este Newsletter.

Para consultas o comentarios, escribir a [instituto\\_economia@econ.unicen.edu.ar](mailto:instituto_economia@econ.unicen.edu.ar).

## Escriben en este número



**Dr. Sebastián Auguste**

*Doctor en Economía por la Universidad de Michigan, Ann Arbor, EE.UU. y Licenciado en Economía de la Universidad de Buenos Aires.*

*Es Director del MBA de la Universidad Torcuato Di Tella y Director del Instituto de Economía en la UNICEN.*



**Lic. Guillermina Simonetta**

*Licenciada en Economía (UBA). Especialista en mercado de capitales (UBA-MERVAL-IAMC).*

*Es Asesora y analista de mercados. Investigadora Visitante del Instituto de Economía, UNICEN.*



**Mg. Sebastián Ramón**

*Contador Público y Magíster en Administración de Negocios (UNCPBA).*

*Jefe de Trabajos Prácticos del Departamento de Economía y Métodos Cuantitativos. Áreas: Análisis Microeconómico. Análisis Macroeconómico (UNCPBA).*

*Integrante del Instituto de Economía de la UNICEN. Asesor permanente del Grupo Laboratorios Azul.*

## Sumario

**P4 - Fernández no sorprende**

Por Sebastián Auguste

**P8- De cara el 2020**

Por Guillermina Simonetta

**P12- Lo que nos dejó el censo agropecuario 2018**

Por Sebastián Ramón

**P16- Usted pregunta, IECON responde**

**P18- La coyuntura en gráficos**

**P20- Cuadro de variables financieras al cierre del mes.**

# Fernández no sorprende

Por Sebastián Auguste

Las primeras medidas económicas de Fernández no sorprenden. Más impuestos para financiar el gasto público. Ésta ha sido la fórmula usada por la Argentina desde el 2002, lo que nos ha llevado a tener un Estado que representa casi el 50% de la economía, envidia de muchos países socialistas y estamos cada vez más cerca de Cuba, donde el Estado representa el 65% de la economía. Además, más impuestos de los mismos, y que pagan algunos y no todos.



<http://www.laizquierdadiario.com/Alberto-Fernandez-No-hay-necesidad-de-avanzar-tan-rapidamente-en-la-legalizacion-del-aborto>

El argumento es que no se puede seguir ajustando, basta de ajuste. Esta simple y poderosa afirmación es falsa. Los recursos son escasos, algo que a nosotros los argentinos nos cuesta asimilar. Si el Estado gasta más, entonces el sector privado gastará menos, sobre todo con una economía estancada. Cuando se dice “basta de ajuste”, hay que aclarar que se está diciendo basta de ajuste en el Estado y sí al ajuste de los privados. El ajuste de los privados viene por el lado de los mayores impuestos y el menor ingreso disponible. Es cierto que el impacto distributivo no es neutral. Si los mayores impuestos se cobran de forma progresiva, pagan más los que más tienen (como es el caso de bienes personales) y por el otro lado el gasto público es progresivo (se gasta en gente que menos tiene, como los planes sociales), entonces este ajuste de gasto privado para financiar el gasto público mejora la distribución hoy. El sector privado gastará menos, pero hacia adentro del sector privado habrá ganadores y perdedores.

El dilema es que las economías son dinámicas, y no está bien ver el tema redistributivo sólo hoy, sino mañana y pasado. El tamaño de la torta que tenemos para distribuir hoy está dado, es lo que logramos producir. Pero este tamaño de la torta crece o decrece a lo largo del tiempo. Si los incentivos que da el gobierno son malos, entonces no se invertirá y la torta no crecerá, con lo cual tenemos menos para repartir, que es lo que la ha pasado en la Argentina desde 2011, un país estancado en términos de crecimiento, aunque es justo decir que sus fundamentos de crecimiento económico ya estaban mal desde antes del 2011, y sólo crecíamos por puro shock de precios de commodities, que llevó a toda la región a esa ilusión de prosperidad que hoy está chocando contra la pared y lo vemos claro en las crisis sociales de países muy distintos como Chile, Ecuador y Bolivia.

Aquí está justamente el problema del plan del gobierno. Los impuestos elegidos por el gobierno para financiar el gasto público son malos en términos de los incentivos que dan para generar crecimiento.

Muchas veces esto se pasa por alto, y es muy importante. Un ejemplo es esclarecedor. La Argentina en el segundo gobierno de Cristina perdió 11 millones de cabezas de ganado, o 20% del stock. Estas cabezas en promedio generaban 100 kilos de carne por año, que se podían exportar a un precio de USD 3 por kilo. El país dejó de producir 1100 millones de kilos de carne, por lo que la torta se redujo.

Al mismo tiempo que se grava más al campo, se subsidiará a la industria automotriz, bajo el falso argumento que genera más valor agregado. Cada dólar exportado de auto genera 25 centavos de valor agregado argentino, mientras que cada dólar exportado de granos genera 90 centavos de valor agregado local.

Sostener al dólar con el cepo distorsiona los precios, abarata las importaciones y encarece las exportaciones. El que exporta no sólo paga retenciones y recibe un ingreso menor, sino que además esa exportación se la liquidarán al dólar oficial, que se irá separando cada vez más del blue, con lo cuál tiene otro impuesto más encubierto, el impuesto del tipo de cambio forzado. Si el oficial está 30% debajo del blue, el exportador pagará un impuesto adicional del 30%. Además, al abaratar las importaciones se requieren otras medidas para apoyar la industria nacional de aquellos productos que compiten con importaciones. Esto ya empezó con el impuesto a las compras en el exterior en dólares, que afecta mayormente al turismo, pero se tendrán que pensar en ideas para que no haya un aluvión de productos importados. Antes esto se hizo con las restricciones de Moreno a través de las licencias no automáticas, pero la Argentina fue denunciada ante la OMC por el uso ilegal de las mismas y tuvimos que adaptarnos. Si se vuelven a estas medidas, volveremos a tener problemas con la OMC, eso está claro.

Se blindó el tipo de cambio para frenar la inflación, pero el tema es que por el otro lado al desarmarse las Leliqs se está emitiendo dinero, que es inflacionario.

En definitiva el plan es sencillo, eliminar todas las opciones de ahorro (al poner la tasa de interés real negativa) lo que canalizará esos pesos hacia el gasto más que inversión y ahorro. También al poner impuestos al ahorro y la riqueza (como subir la alícuota de bienes personales y retenciones) se redistribuye dinero desde ahorro a consumo. Pero no olvidemos que ahorro es inversión, por lo que invertiremos menos. Al frenar la inflación fijando el tipo de cambio, se generaría una mejora en los salarios reales y se fomentaría más el consumo. Además, se fomentarán los créditos baratos, para fogonear más el consumo. Ahora este aumento en el consumo se podría ir a precios, pero ahí entra la idea del tipo de cambio fijo, que pone una barrera a las subas por competencia de importaciones. La producción nacional en el muy cortísimo plazo puede reaccionar ante esta mayor demanda porque la utilización de la capacidad instalada es baja, pero más pronto que tarde empezará a sentirse el déficit de inversión acumulado que tiene el país, seguramente primero en energía, más si el gobierno decide dejar fijas las tarifas de la energía abaratándola más en términos relativos. Para eso se piensan los créditos subsidiados, como se usaron en la época de Cristina, el tema es a quienes beneficiarán.

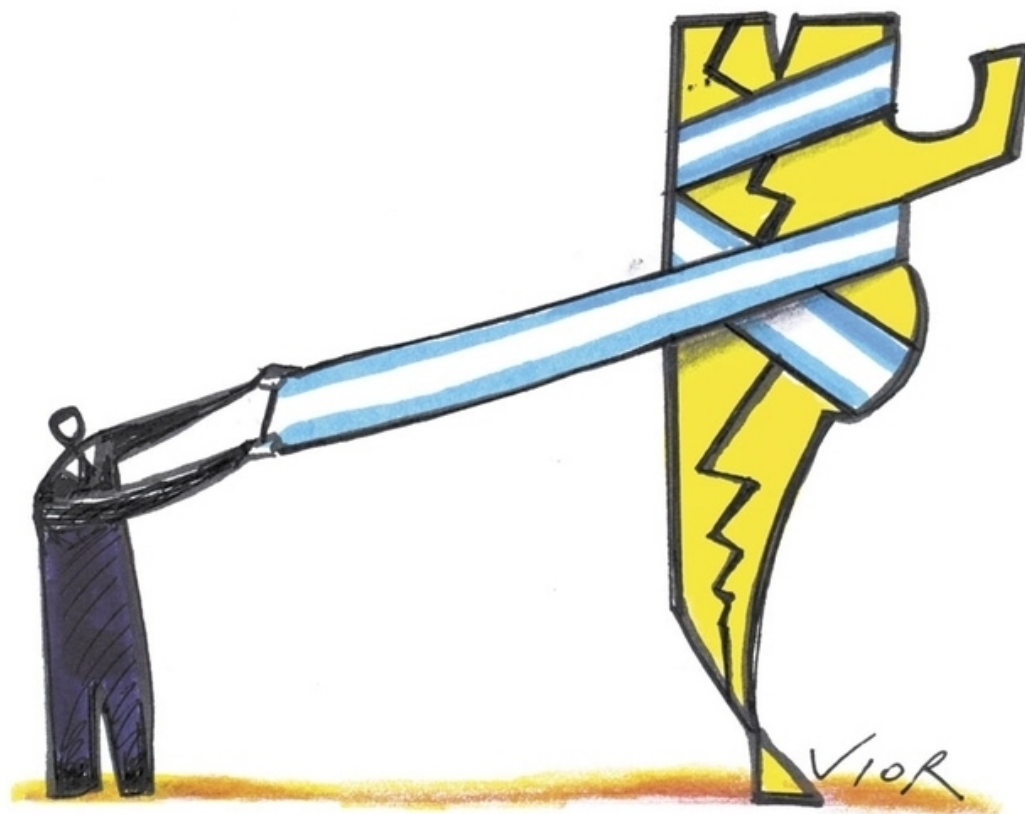
El dilema de este plan de muy cortísimo plazo es que no apunta a los problemas estructurales de nuestro país para crecer, y tiene riesgos altos que no se están viendo. Sin inversión, sin mejoras en la productividad, sin una eficientización severa del Estado no hay crecimiento genuino. Por el lado de los riesgos, se puede espiralizar la inflación.

Le veo varias cosas malas a estos anuncios y me preocupa. Entiendo que tal vez muchas opciones no había, y que estas medidas buscan que el carro se mueva, y tal vez en movimiento acomodar los melones. El tema es que todavía no veo un plan, se está resolviendo para el cortísimo plazo, en modo de “necesidad y urgencia”, pero parece que vivimos en esta condición. Nada impide a este gobierno jugar el cortísimo y el largo plazo. Debería ya empezar a dar señales del modelo de país al que quiere converger. Macri miró sólo el largo plazo, tomando medidas consideradas buenas en economías estables, pero no se dio cuenta que no estábamos ahí todavía y que hay que pasar el corto plazo para llegar a ese largo plazo. Cristina vivió en el cortísimo plazo, de ir con parches viendo como se hacía para que el consumo siga y siga, aunque no invertíamos nada y la economía no crecía. Aquí fue la fábula de la cigarra y la hormiga (pan para hoy y hambre para mañana). Con Macri era la fábula invertida (hambre hoy y pan para mañana) ¿A dónde estará Alberto? ¿más cerca de Cristina o de Macri? Lo ideal sería en el medio, que de paso ayudaría a cerrar la grieta. Esto es, que tome medidas de necesidad y urgencia pero que al mismo tiempo nos diga hacia donde vamos, cual es el horizonte. Aquí algunas ideas. Temporalizar las medidas de necesidad y urgencia. Es decir, si de verdad son para pasar el verano y que esto arranque, una vez que arranque hay que desarmarlas. Las medidas tomadas deberían tener ya una cláusula de extinción, para que sean más creíbles, por ejemplo un plazo fijo de tiempo, o bien que se vayan desarmando a medida que la economía se normaliza. En segundo lugar, no debería perder tanto de vista el ahorro y la inversión. Hay impuestos que van a recaudar poco y generar mucha distorsión, ¿entonces para qué tomarlas? Tercero, evitar generar distorsiones severas de precios que luego son difíciles de desarmar. Esto ya lo aprendimos con Cristina, y no deberíamos caer en el mismo error. Nuevamente, aquí se debería pensar, dentro de esta lógica de fomentar el consumo, cómo hacer para que los precios no se desbarajusten. Evitar caer en el agujero negro de los subsidios o transferencias al sector privado con los servicios públicos. Cuarto, comunicar mejor. Armar una estrategia y comunicarla. No digo un plan microdetallado, pero al menos un macro diagnóstico y hacia dónde vamos. Macri no comunicaba, y no se entendían muchas medidas. CFK comunicaba, pero no había plan estratégico para comunicar, sólo parches. Es un buen momento para poner sobre el tapete las medidas que apuntan al largo plazo. La Argentina ha sufrido el endeudamiento externo, podría Fernández reconocer esto y fijar límites al endeudamiento a través de reglas fiscales, y lo mismo para las provincias. La Argentina tiene un Estado demasiado grande, podría Fernández reconocer esto y poner como objetivo deseable ir a cierto porcentaje en un futuro cercano que no afecte tanto el crecimiento. La Argentina invierte muy poco, podría anunciar que hoy fomentamos el consumo, pero que tenemos que ir a un nivel de inversión de 22 puntos del PIB para que nuestros hijos no la pasen peor que nosotros. La Argentina necesita exportar más, pero al desdoblamiento del tipo de cambio estamos cobrando un impuesto al exportador, que terminan pagando sólo algunos exportadores, porque los que exportan servicios pueden muy fácil triangular y ahorrarse ambos impuestos (tipo de cambio y retenciones). Pero de esa forma los ingresos por exportaciones de servicios se empiezan a desviar y exportaremos menos. El desdoblamiento cambiario es una mala idea, el cepo debería ya tener fecha de defunción, o no dejar que la brecha se agrande mucho.

Lo que más preocupa en el fondo es la aceptación de medidas malas y que pensemos que parches de corto plazo son el remedio de largo plazo. Por ejemplo, pensar que el cepo al dólar debería existir siempre en la Argentina, atacando el síntoma y no la enfermedad, que es la falta de credibilidad en

nuestras instituciones y en nuestro peso.

Esta es la primera nota con Alberto presidente, y no quiero cerrarla sin reconocer que tiene una tarea maratónica. La Argentina es un país enmarañado política y económicamente. Es como ese ovillo de lana que no sabemos de qué punta tirar y cuando arreglamos un par de vueltas nos damos cuenta que lo dejamos peor. Le deseo a Alberto lo mejor, y valoro mucho que se anime, sin lugar a dudas no la tiene fácil. Trataremos desde aquí, desde nuestro rol, aportar, de la forma que podamos, emitiendo opiniones, críticas constructivas, como lo venimos haciendo desde hace años. Nosotros tampoco tenemos la posta, y eso lo sabemos. Al emitir una opinión buscamos sensibilizar y generar debate, generar pensamiento crítico. Me despido de este movido 2019 con un deseo sincero, que el 2020 nos encuentre con menos grieta y mejor economía.



<https://cholilaonline.com/2019/08/la-grieta-esta-instalada-en-la-sociedad-argentina-somos-todos-responsables-de-ese-odio.html>

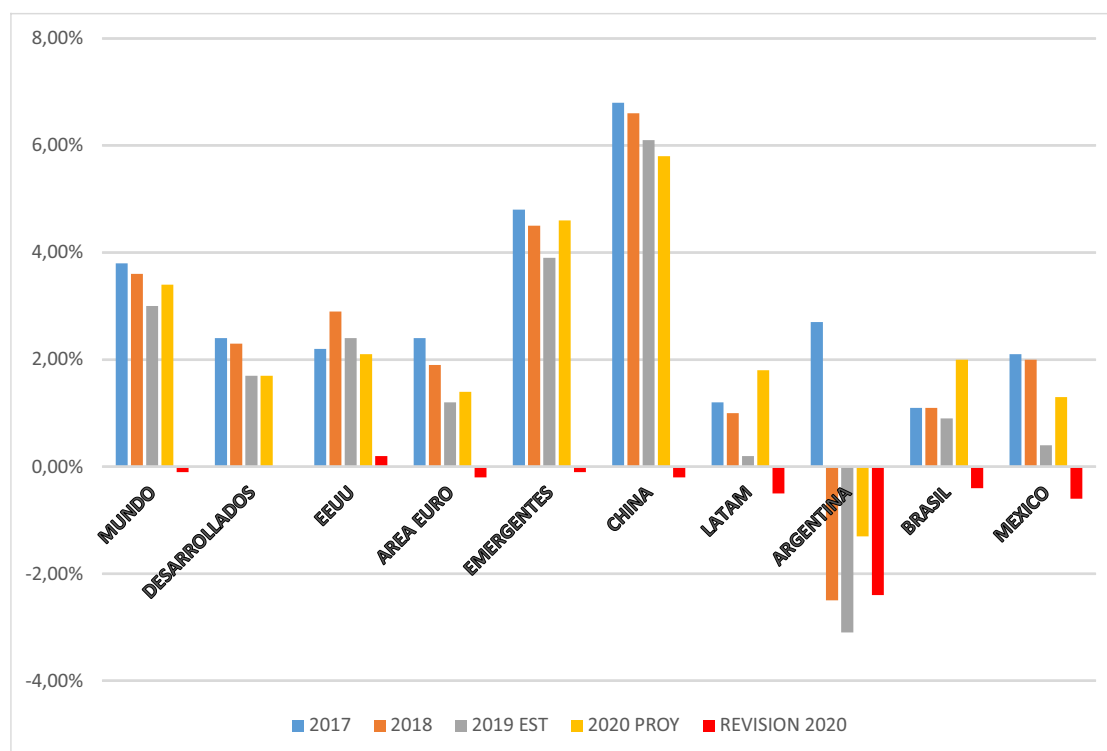
# De cara al 2020

Por Guillermina Simonetta

Las proyecciones de crecimiento para el año 2020 son positivas para el promedio mundial aunque con síntomas de desaceleración; no así para nuestro país, que según la mirada del FMI arrastraría otro año recesivo. No debe soslayarse que tanto los resultados de este cierre de 2019 como los pronósticos para el año próximo vienen siendo recortados, es decir las proyecciones se ajustaron estos meses a la baja, lo cual no es un síntoma positivo más aun cuando se evidencia una paulatina desaceleración en el crecimiento respecto de los dos años anteriores.



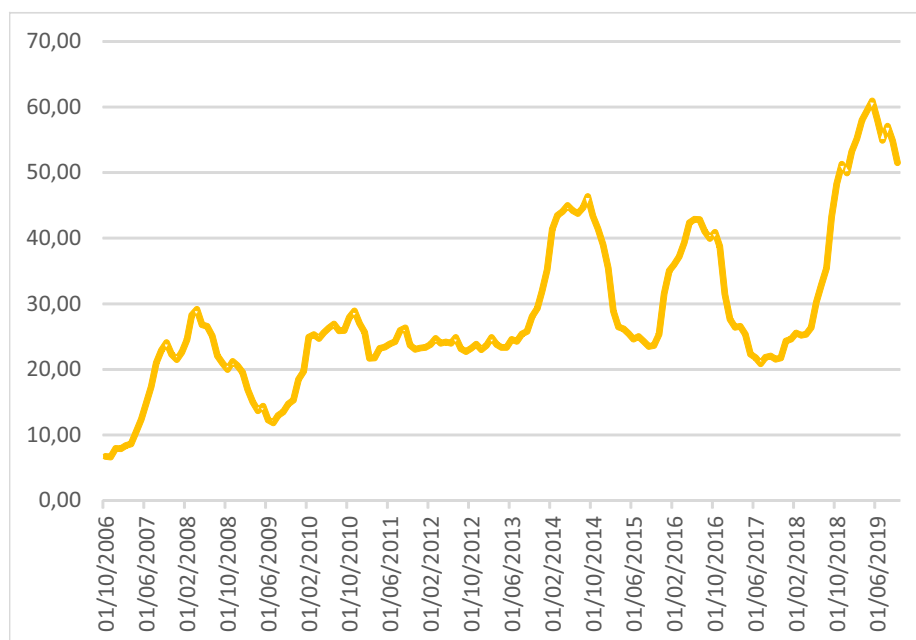
## PROYECCIONES DEL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL, OCTUBRE DE 2019





¿Dónde estamos? A nivel global considerando el Dollar index medido contra una canasta de monedas que pondera a los socios comerciales de Estados Unidos por su participación en exportaciones e importaciones, está en el mismo valor de hace tres años y las commodities en promedio se han fortalecido (tomando como ejemplo, petróleo oro y cobre) pero no así los granos. Además, el riesgo de los países emergentes (EMBI) ha disminuido y las bolsas han subido en casi todo el mundo, con la principal excepción de China, por el conflicto comercial con los EEUU. La desaceleración de las tasas de crecimiento y de las expectativas de crecimiento no deja de ser un elemento de preocupación para nuestro país inmerso en una combinación letal de recesión con inflación, con el condimento que las tasas de inflación de dos dígitos llevan instaladas más de una década en Argentina, considerando en los periodos de descreimiento de la publicación nacional, los índices de precios de la provincia de San Luis.

**VARIACIÓN INTERANUAL DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SAN LUIS9  
NIVEL GENERAL Y CAPÍTULO DE LA CANASTA. DESDE OCTUBRE DE 2006 EN ADELANTE (EN %)**



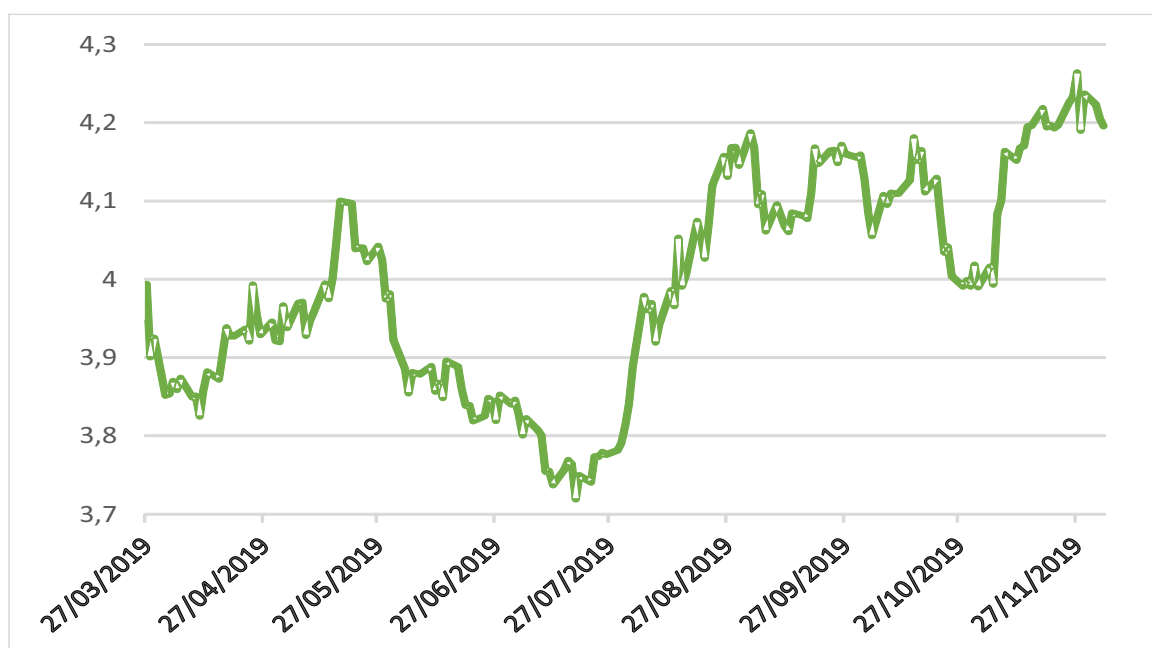
Así, a la incertidumbre de un recambio de gobierno considerando el antecedente negativo de la gestión de Cristina Fernández en algunos frentes se le suma un panorama global que está como pendiente de un hilo en varios aspectos, de hecho la última decisión de Trump en términos de comercio exterior con Argentina y Brasil es un reflejo de esta inestabilidad e incertidumbre: días atrás el presidente norteamericano volvió a patear el tablero anunciando la vuelta de los aranceles a ambos países por importaciones de acero y aluminio. Así, puso en la lista el primer problema de comercio internacional que deberá resolver el nuevo gobierno electo. El 31 de mayo de 2018, Argentina había logrado quedar exceptuada de los aranceles a la importación de acero (25%) y aluminio (10%). El acuerdo estableció cupos de exportación libres de arancel con un tope de 180 mil toneladas anuales. Ese acuerdo posicionó a Argentina entre los pocos países que, junto con Australia, Brasil, Canadá, México y Corea del Sur, consiguieron algún tipo de excepción. Durante el 2018, las exportaciones argentinas de acero y aluminio a Estados Unidos alcanzaron los USD700 millones, cumpliendo con prácticamente la totalidad del volumen asignado en las cuotas. En lo que va del 2019, hubo ventas por más de USD520 millones.

La medida no parece estar desconectada de lo político, donde en Argentina comienza un nuevo Gobierno con el cual EE.UU. encuentra pocos puntos en común y mirando no con buenos ojos los resultados de la participación de Brasil recientemente de la cumbre de los BRIC junto a China, Rusia e India, donde se barajó que nuestro vecino podría firmar un acuerdo de libre comercio con el país asiático, dejando entrar a Huawei a operar al país, y considerando que en la relación EEUU- China podría presentar un dilatamiento de los acuerdos hasta las elecciones americanas de noviembre 2020, dejando abierta la puerta a posibles nuevos episodios de la guerra comercial entre ambas potencias.

**Aranceles al acero y aluminio, una cuestión de importancia relativa: Sólo el 2% de las importaciones de aluminio de Estados Unidos proviene de Argentina, pero ese mercado representa cerca del 60% de nuestras exportaciones.**

Otro elemento importante en el cortísimo plazo y que suma cautela es la depreciación que ha mostrado el real brasileño, tanto por lo que respecta a nuestros vínculos comerciales con el país como por la correlación con la tendencia del dólar frente al peso. En lo inmediato este efecto sumado a la estabilidad de nuestra moneda (contenida a fuerza de intervenciones y cepo) y a la recesión por segundo año consecutivo (que desincentiva importaciones) genera un efecto positivo en el superávit comercial con Brasil. Al tomar el tipo de cambio mayorista, el real se depreció en noviembre respecto del peso argentino: pasó de \$14,95 por real a \$14,08, cuando la inflación doméstica estuvo cerca del 4%. Asimismo, en lo que va de 2019, el real mantiene una apreciación de 46% frente al peso (de \$9,71 el 30 de diciembre de 2018 a \$14,18 el 2 de diciembre pasado), similar a la inflación del período. La tendencia apuntaría a una continuidad de depreciación en el corto plazo hacia la zona de 4.5 o 4.7 reales por dólar, pero con potencial de avance hacia 2020-2021 a USD 5.50-5.55 reales por dólar.

## EVOLUCIÓN DEL VALOR DEL DÓLAR CONTRA EL REAL BRASILEÑO



Así, cuando leemos que Argentina ha mejorado su hoja de balance comercial no debemos olvidar que Brasil explicaría aproximadamente el 30% de la mejora del superávit comercial total de Argentina que se encamina a los USD 15.000 millones en todo 2019 y que este efecto es por la contracción económica: se van menos divisas por ese canal (o incluso ingresan), pero con el costo de decrecer. En once meses de 2019, Argentina le exportó bienes a Brasil por USD 8.793 millones, un 4,4% menos que el mismo periodo de 2018. Mientras que las importaciones argentinas desde Brasil se desplomaron 38,8%, desde los USD 14.410 millones del período enero-noviembre de 2018 a los USD 8.826 millones en el mismo lapso de 2019.

Estas vulnerabilidades (dependencia de un mercado como en el caso de acero/aluminio) y efecto de control del déficit comercial a costa del no crecimiento, es uno de los ejes que deberá empezar a tratarse no en el gobierno siguiente sino fijando políticas de estado que permanezcan más allá de un recambio político. Necesitamos urgente en todos los frentes que de una vez por todas lo institucional se supedite a un lineamiento de hacia dónde queremos ir como país.

De nada vale la pena perder tiempo en cambiar todo lo que hizo un gobierno previo, desde medidas socioeconómicas hasta los dibujos en los billetes. Si no nos podemos poner de acuerdo en algunas cuestiones claves y empezar a forjar un país en serio, entonces seguiremos inmersos en esta economía estancada de largo plazo en términos reales donde crecemos después de las crisis solo como rebote a lo anterior. Para ello, se necesitaría que se reconozca que ha quedado de bueno de una gestión previa y si considero que es clave que tendamos a una mayor transparencia de la gestión y de la obra pública.

El tema de comercio exterior no es menor, ya que dependemos en el corto plazo de las divisas que generen nuestras exportaciones de bienes y servicios para no caer en un pozo aún más profundo.

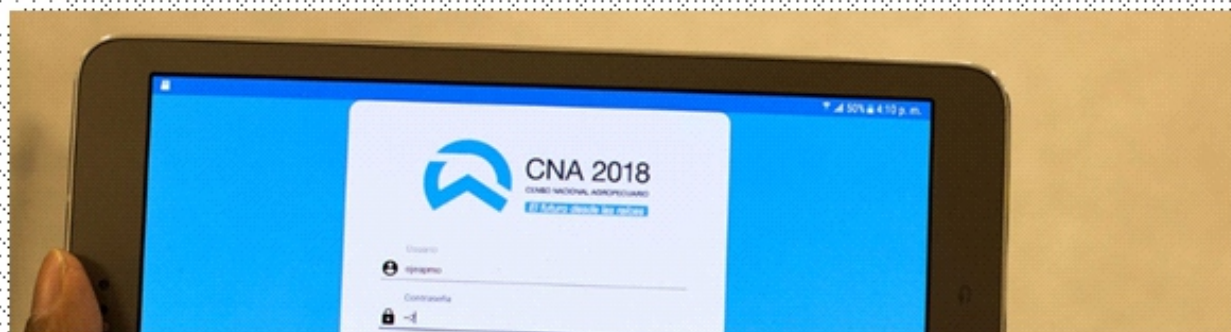


<https://tacticaempresarial.net/es-valido-estar-en-desacuerdo/>

# Lo que nos dejó el censo agropecuario 2018

Por Sebastián Ramón

La publicación por parte del INDEC del Censo Agropecuario 2018 dejó información muy valiosa para el establecimiento de políticas para el sector. También confirmó algo que advertíamos hace un tiempo: la mayoría de los productores agropecuarios no utilizan herramientas de gestión



Fuente de la imagen: <https://cna2018cert.indec.gob.ar/>

La reciente publicación del Censo Nacional Agropecuario 2018<sup>1</sup> dejó información muy valiosa para el establecimiento de políticas para el sector y para conocer mejor cómo es la estructura productiva de uno de los principales motores de la economía Argentina.

En primer lugar, si comparamos resultados con los Censos anteriores (1988 y 2002) vemos que no solo se redujo drásticamente la cantidad de Explotaciones Agropecuarias (EAP), sino que en 30 años las existencias de ganado bovino han caído en casi un 15%. Además, el stock bovino por habitante ha disminuido desde mitad del siglo pasado hasta hoy (en 1952 era de 2,56):

EAP y Bovinos - Total del país			
Año	1988	2002	2018
EAP	249.984	193.886	130.803
Cabezas	47.075.156	48.539.411	40.411.905
Habitantes <sup>2</sup> (millones)	31.4	37.5	44.5
Bovinos / Hab.	1.5	1.3	0.9

Fuente: INDEC. CNA 1988, 2002 y 2018.

Un dato siempre controvertido ha sido el stock de bovinos del país el cual se calcula (tal vez con mayor grado de precisión) a través de las campañas de vacunación y otras bases secundarias que muestran ciertas incongruencias. Por citar un caso puntual, en la presentación del plan de enfermedades venéreas del Partido de Rauch en el año 2018 se indicaba la existencia de 550.000 cabezas de ganado bovino según F.R.E.F.A. (Fundación Rauch para la erradicación de la Fiebre Aftosa), mientras que los datos oficiales para el año 2017 (Sistema integrado de Gestión de Sanidad Animal. SENASA) mencionan para ese mismo Partido de la Provincia de Buenos Aires la existencia de 392.891 bovinos. En ese sentido y con el mismo grado de inconsistencia, el Censo Agropecuario 2018 indica que el stock total de bovinos es un poco más de 40 millones y según datos aportados por la base SIGSA (SENASA), éstos superan los 50 millones (en 2017 contabilizaron 53.3 millones de cabezas).<sup>3</sup>

### Existencias ganaderas por especie. Total del país. Al 30 de junio de 2018

40.411.905 cab.



Bovinos

8.625.383 cab.



Ovinos

2.573.681 cab.



Caprinos

Fuente: <https://cna2018.indec.gob.ar/informe-de-resultados>

Un punto de partida para establecer políticas adecuadas podría (y debería ser) **crear bases consistentes entre distintas jurisdicciones y organismos que permita tomar decisiones que abarquen aspectos sanitarios, económicos y fiscales de manera integral** y creando reglas claras para todos los actores de la cadena productiva.

Otro dato para resaltar es el del nivel educativo y de preparación técnica del productor (explotación agropecuaria con forma jurídica persona humana), sobre un total de 211.928 casos 12.630 personas no saben leer y escribir (6%), y **la mitad solo tiene completo el nivel primario**. Asimismo, el 92% alcanzó a completar algún nivel educativo que **no guarda relación con la actividad agropecuaria**.

1- <https://cna2018.indec.gob.ar/>

2- <https://datosmacro.expansion.com/demografia/poblacion/argentina?anio=1988>

	¿Sabe leer y escribir?			Total	Nivel educativo ( <sup>1</sup> )				
	Si	No	Sin discriminar		Primario	Secundario	Terciario	Universitario	Sin discriminar
Total del país	198.765	12.630	533	211.928	108.489	55.764	13.370	20.755	13.550

Elaboración propia a partir del Cuadro 2.17 del CNA 2018

Sin dudas, el tema de la educación y la capacitación específica para llevar adelante la administración de un establecimiento es un tópico a tener en cuenta si queremos superar algunas barreras históricas y promover cambios en el sector. Las sociedades más innovadoras y desarrolladas tienen sistemas educativos en lo más alto de sus niveles de prioridades y los índices de alfabetismo superan con creces los de nuestro país. De nada sirven páginas web llenas de información y capacitaciones on line para una persona que no sabe leer, escribir, o no tiene computadora ni internet. **En el diagnóstico de las principales problemáticas no debe omitirse la relación directa entre el nivel educativo y la productividad de los establecimientos.**

Esto nos lleva a otro aspecto que advertíamos hace un tiempo en la Revista NOTICIAS de Laboratorio Azul<sup>4</sup> y luego en el Newsletter del Instituto de Economía de la UNICEN<sup>5</sup>: la **ausencia en el uso de herramientas de gestión en la empresa ganadera.** Casi la mitad de los EAP con “alguna” gestión técnico administrativa **no realizan cálculos económicos.** Si comparamos con el total de EAP la proporción es más desalentadora.

Total de EAP con alguna gestión técnico-administrativa	Tipo de gestión técnico-administrativa					
	Registros de producción	Registros contables	Cálculos económicos	Utiliza bancos u otras entidades financieras	Utiliza computadora	Utiliza internet
147.194	110.218	110.967	84.142	97.763	86.183	86.621

Elaboración propia en base al Cuadro 2.5 del CNA 2018

¿Reciben acaso asesoramiento externo? Los datos parecen indicar que no. Aproximadamente un tercio de las EAP recibieron “algún” asesoramiento técnico. Se deduce por lo tanto, que en el caso de los establecimientos dedicados a la actividad pecuaria, un porcentaje mucho menor recibe la visita de un profesional veterinario o un agrónomo.

3- <https://www.argentina.gob.ar/files/21distribuciondeexistenciasbovinasporprovincia2017xlsx>

4- <https://issuu.com/home/published/revnoticiasn68-feb2017>

5- [https://www.econ.unicen.edu.ar/ie/attachments/article/17/ienews\\_54%20mayo%202018.pdf](https://www.econ.unicen.edu.ar/ie/attachments/article/17/ienews_54%20mayo%202018.pdf)

Asesoramiento técnico externo					
EAP que recibieron algún asesoramiento técnico (1)	Tipo de prestador				
	Profesionales particulares	Organismos nacionales	Organismos provinciales	Cooperativas	Empresas proveedoras de servicios agropecuarios
Unidades					
87.550	58.043	14.180	11.151	18.245	17.929

Elaboración propia en base al Cuadro 2.7 del CNA 2018

La estratificación de los establecimientos censados nos muestra que el 80% de los productores tienen como máximo 500 hectáreas. Son pequeños productores cuya escala no les permite obtener grandes ganancias, por lo tanto **es imperioso que con los escasos recursos que cuentan obtengan la mayor productividad posible.** Sin cálculos económicos y sin asesoramiento externo, parece una meta difícil de lograr.

Por último, y para completar la lista de obstáculos vemos que 1/3 de los productores utiliza computadora y tiene internet. Dicho de otra forma, cerca del 60% de las EAP no lo hacen. Este último dato no parece ir en línea con los objetivos de trazabilidad que plantea SENASA informatizando gran parte de los procesos que llevan adelante los establecimientos ganaderos o con los intentos de AFIP por controlar el debido cumplimiento de las obligaciones fiscales (Sigsa, DTE, GRECERT, SISA, SIGAD, entre otros) tampoco con avances tecnológicos tales como la caravana electrónica que permiten leer con facilidad la identificación de cada animal y descargar la información en formato digital. **Avances tecnológicos que juegan a favor de la productividad pero que no guardan relación con la realidad expuesta en el CNA 2018.**

Con cierto nivel de optimismo podemos decir que algunas de las políticas actuales han sido acertadas. Argentina ha vuelto a sus niveles récord de exportación de carnes y se han logrado acuerdos para poder vender en países donde antes no lo hacía. Muchos frigoríficos han comenzado a trabajar y otros han intensificado sus actividades generando empleo en distintos puntos del país. Tal es el caso de DEVESA en la localidad de Azul que ha generado varios centenares de puestos de trabajo o el caso del frigorífico llamado “La muralla China” en la localidad de Riachuelo (Corrientes) que reabrió luego de 10 años e incorporó a 400 trabajadores, lo cual, para cualquier localidad del interior, es de suma importancia.

El cambio de gobierno tal vez implique también un cambio de políticas, esperemos que sean para mejorar lo bueno que se ha hecho y para atacar los problemas de fondo que surgen del CNA 2018 y no para volver 10 años atrás en el que el stock de bovinos se redujo en 10 millones de cabezas.

6- [https://www.clarin.com/rural/reabren-frigorifico-anos\\_0\\_MLjt6Ug7.html](https://www.clarin.com/rural/reabren-frigorifico-anos_0_MLjt6Ug7.html)

7- <http://www.todoagro.com.ar/noticias/nota.asp?nid=38884>

# Usted pregunta, IECON responde

*Lo invitamos a enviarnos su consulta antes del 10 de cada mes para que nuestro equipo pueda darle una respuesta a sus consultas.*

*[instituto\\_economia@econ.unicen.edu.ar](mailto:instituto_economia@econ.unicen.edu.ar)*



**Isabella:** hola! Desde hace un tiempo que vengo manejando algunas inversiones y tengo dudas sobre mi posición en acciones de Netflix. ¿Podrían darme su opinión sobre el activo y la tendencia del precio?

**IECON:** Hola, antes que nada repasemos algunos conceptos. A la hora de tomar una decisión de inversión debemos de seguir una estrategia de inversión, esto es, un conjunto de reglas, normas y procedimientos, orientados para seleccionar y crear una cartera de valores.

En la creación de cualquier estrategia, se tienen que tener en cuenta las dos variables de la inversión en renta variable: el retorno esperado (lo que esperamos ganar) y el riesgo asumido.

La mayoría de las estrategias se centran mucho en la segunda variable, manteniendo el riesgo bajo control, pero sin olvidar que el motivo principal que nos mueve cuando invertimos en bolsa, obtener un retorno adecuado por nuestro dinero.

Las personas necesitamos normas, directrices que nos digan que tenemos que hacer en cada momento.

Las mejores estrategias de inversión, reconocen la ineficiencia del mercado, y tratan de aprovecharse de ella, para obtener grandes beneficios.

Sin una directriz que seguir, estaríamos a merced de nuestros sentimientos, y a veces el temor de una noticia puntual o un efecto negativo puede generarnos pánico y hacernos perder el foco en un horizonte de mediano plazo, por ejemplo, mientras que con una hoja de ruta establecida, seremos capaces de generar mayores beneficios en el tiempo.

Una buena estrategia, debería ser complementada con un objetivo plausible y también medible. Las estrategias pueden ser comprar acciones por el potencial de crecimiento que le vemos en el mediano plazo, o para generar rentas por el pago de dividendos, estrategias de gestión pasiva comprando ETFs o fondos, con opciones sobre acciones; siguiendo una recomendación por

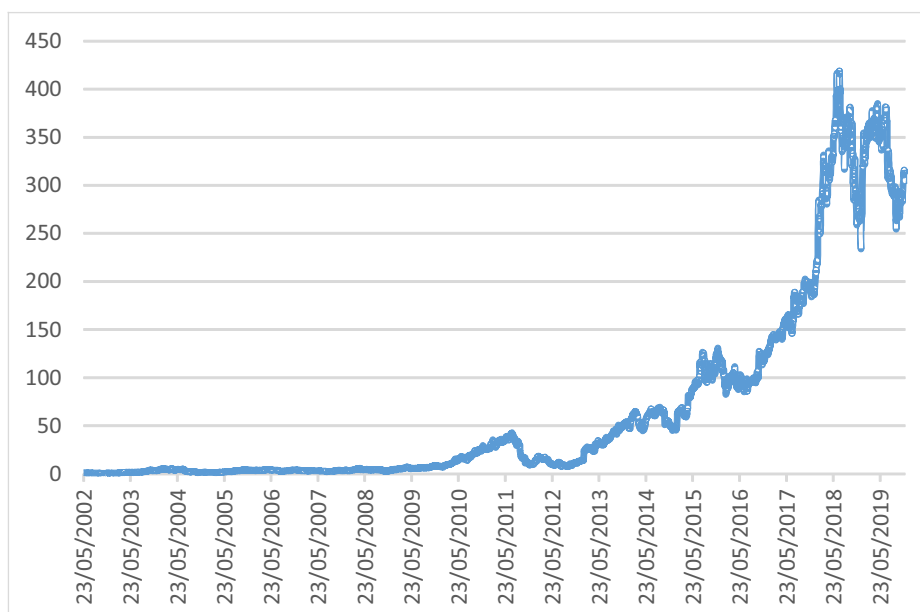


fundamentales o por análisis técnico de algún analista, banco o fondo de inversión con el que nos asesoramos.

Lo importante es que tengas presente cual fue tu análisis original a la hora de comprar el activo, y si el mismo ha cambiado o no, o si prefieres dependiendo del momento de haber comprado estas acciones asegurar parte de las ganancias o reducir un riesgo de pérdida si es que ingresaste hace muy poco.

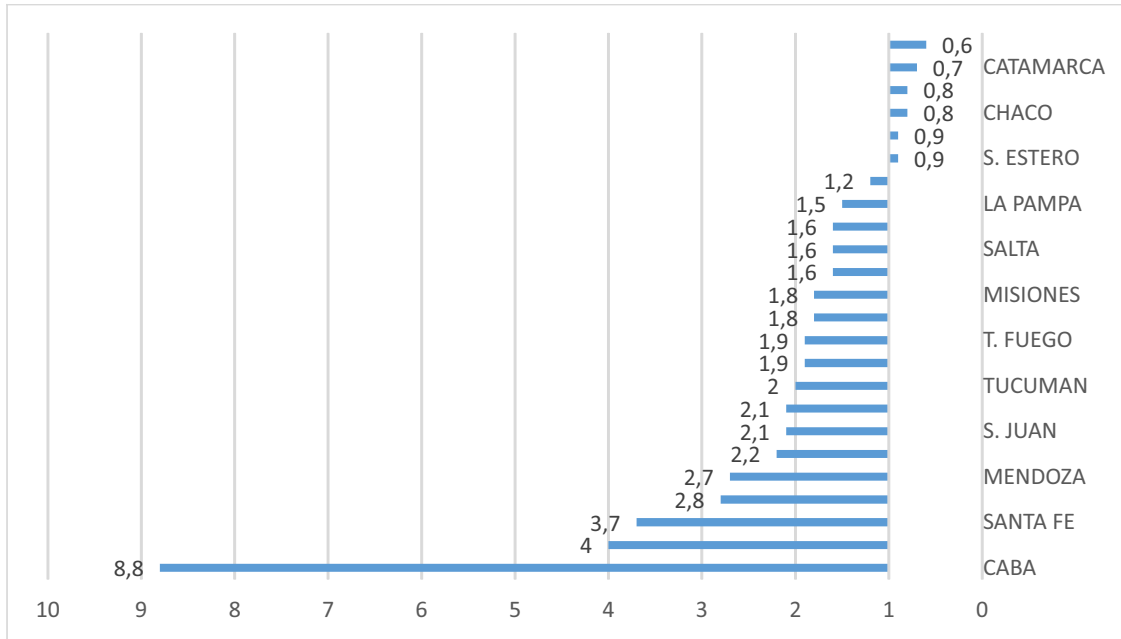
En el caso de **Netflix** el banco Citigroup lanzó el 3 de diciembre una baja en su recomendación, argumentando que la empresa necesitaría subir sus suscripciones en orden de justificar su valuación de mercado actual, recortando así su view para este gigante del streaming, anteriormente etiquetada como un BUY (comprar) para pasar a terreno NEUTRAL. ¿Quiere decir que tras la recomendación de ese banco debes vender NFLX? No necesariamente. El banco tenía un precio target en USD410 y lo recortan a USD 325, operando al día de este comentario (4 de diciembre) en USD 304.89 por acción. El efecto original al conocerse ese downgrade como se denomina en la jerga financiera, fue de baja del precio. Ahora bien, todo se reduce no a lo que ya conocemos sino a las expectativas que tengamos sobre la empresa de acá en adelante. Entre algunos ítems, como será la competencia con el servicio de streaming lanzado por Disney, si tendrá capacidad de ampliar suscripciones fuera de US. En términos técnicos recomendamos monitorear que la acción no perfora la zona de USD 294-293 como soportes en las próximas ruedas, eso es así y logramos observar nuevos impulsos por encima de USD 315, entonces es factible que se mantenga en un rango de operación lateral, con barrera al alza en la zona de USD 360-365 y soporte inferior en USD 370-360. Mientras ese rango logre sostener la fluctuación del activo, si tu apuesta era de mediano plazo, recomendaría mantener esa posición, aunque es factible que si este escenario lateral es el que se observa, tengas la primera mitad del año con vaivenes importantes en el precio. Si, por el contrario, se plasmara un escenario adverso, el quiebre de USD 293-290 y 260 sería perjudicial en el corto plazo.

### EVOLUCIÓN DEL PRECIO DE MERCADO DE LAS ACCIONES DE NETFLIX DE 2002 A LA FECHA (EN DÓLARES)

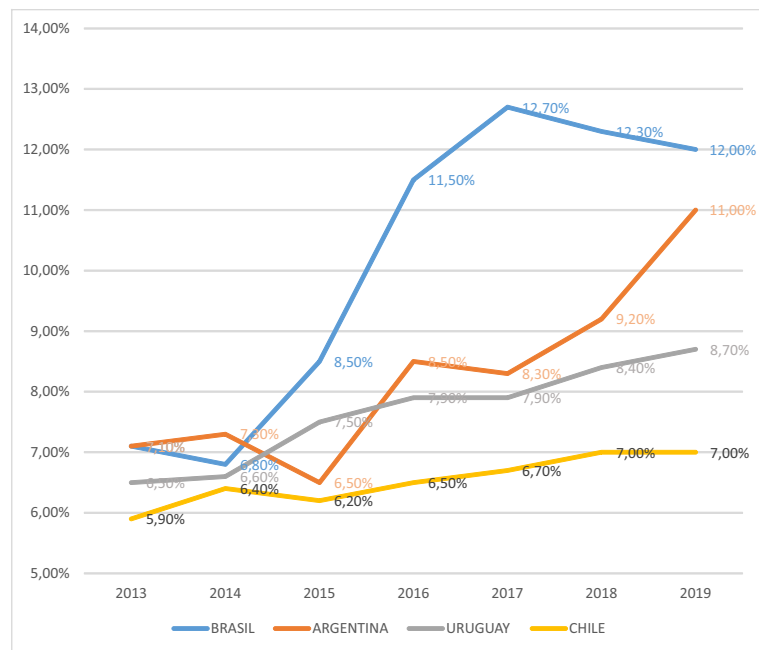


# La Coyuntura en gráficos

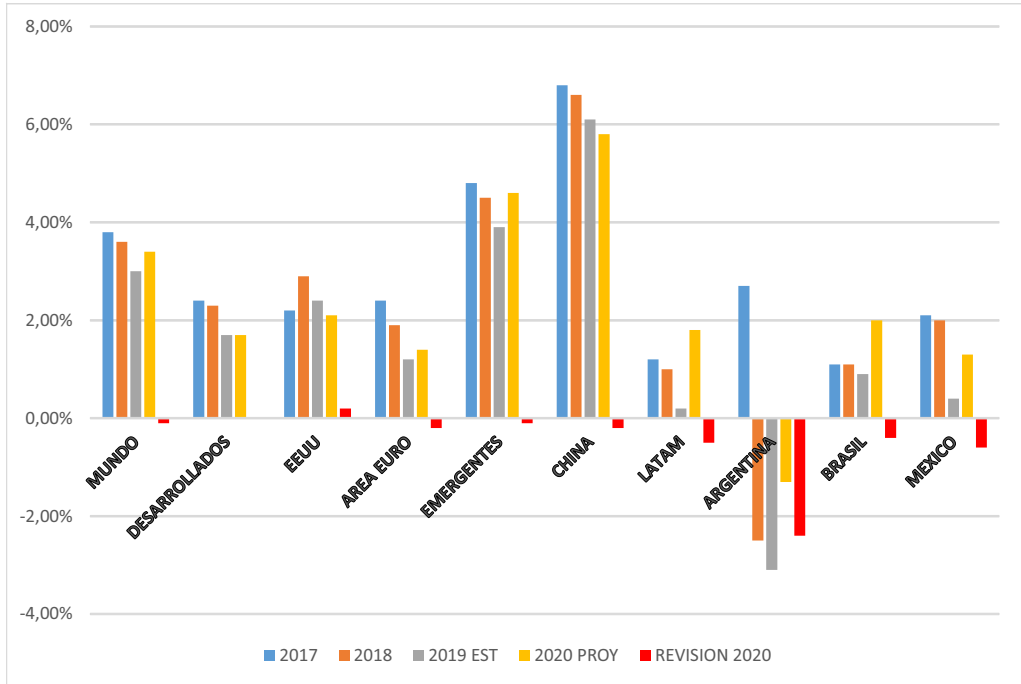
## RATIO EMPLEO PRIVADO FORMAL Y EMPLEO PÚBLICO PROVINCIAL



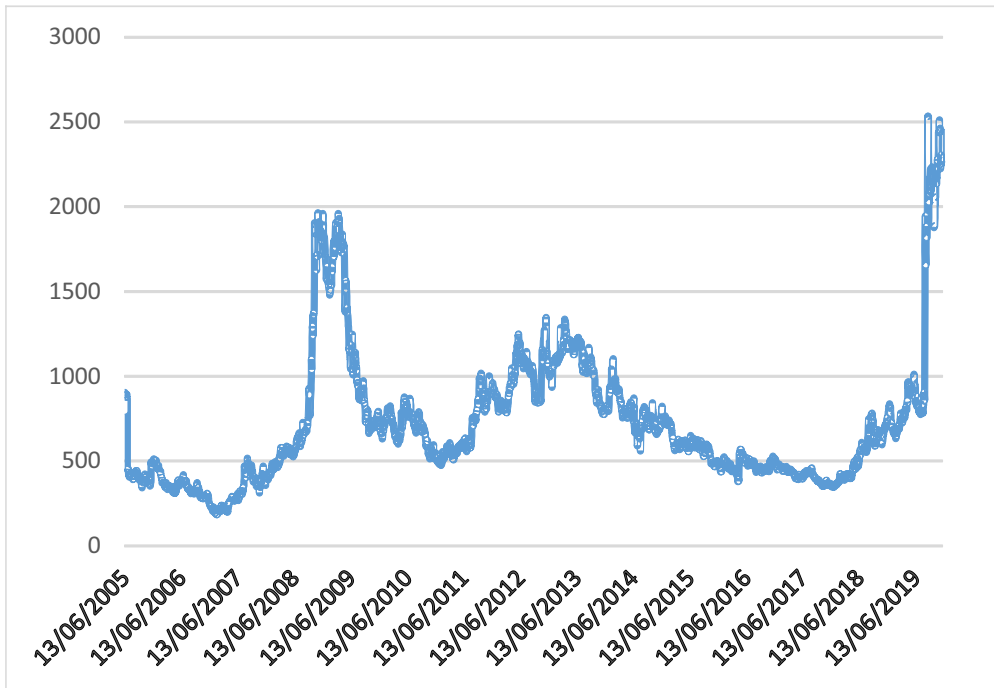
## AMÉRICA LATINA: TASA DE DESEMPLEO EN PAÍSES SELECCIONADOS (MEDIA ANUAL, EN %)



**CRECIMIENTO Y PROYECCIONES DEL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL,**



**EVOLUCIÓN DEL RIESGO PAÍS, MEDIDO POR EL EMBI+ ARGENTINA DE JP MORGAN**



**CUADRO DE VARIABLES FINANCIERAS AL 16-12-2019**

<b>VARIABLES FINANCIERAS</b>	<b>16/12/2019</b>	<b>VARIACION YTD - 2019</b>
DÓLAR OFICIAL EN ARGENTINA - VENTA	63,09	62,48%
DÓLAR EN BRASIL (VS.REAL)	4,0366	4,00%
RIESGO PAÍS -EMBI+ ARGENTINA JPMORGAN	2137	161,57%
INDICE S&P Merval (ARGENTINA)	37620	24,19%
DOW JONES (USA)	28235	21,04%
BOVESPA (BRASIL)	111896	27,32%
SOJA . MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	338,78	3,29%
MAIZ. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	152,75	3,91%
TRIGO. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	202	9,78%
PETROLEO WTI -USD POR BARRIL	60,22	32,61%
ORO - USD POR ONZA	1483,95	15,24%
TASA BADLAR ENTIDADES PRIVADAS EN \$	42,31%	-12,31%
PLAZO FIJO 30 DÍAS EN \$	44%	-11,22%